VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 463)
z dnia 3 lipca 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 463)

3 lipca 2019 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła opinie komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r. (druk nr 3490):

1. Opinia Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży o:
a) części budżetowej 67 – Polska Akademia Nauk:
– dochody i wydatki,
– dotacje podmiotowe i celowe;
b) części budżetowej 28 – Nauka:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje podmiotowe i celowe;
c) części budżetowej 38 – Szkolnictwo wyższe:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje podmiotowe i celowe;
d) agencjach wykonawczych:
– Narodowym Centrum Badań i Rozwoju,
– Narodowym Centrum Nauki;
e) państwowej osobie prawnej – Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej;
f) części budżetowej 30 – Oświata i wychowanie:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje podmiotowe i celowe;
g) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 10, 11, 18, 26, 36, 37, 49, 52, 68, 82 i 84;
h) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów;
i) dotacjach przedmiotowych i podmiotowych;
j) programach wieloletnich w układzie zadaniowym.

2. Opinia Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o:
a) części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego – w zakresie części oświatowej:
– wydatki;

b) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 10, 11, 26, 36, 37 i 52;
c) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
– 801 – Oświata i wychowanie:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje celowe;
– 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza:
– dochody i wydatki,
– dotacje celowe;

3. Opinia Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii o:
a) części budżetowej 27 – Informatyzacja:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje celowe;
b) części budżetowej 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
c) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 49;
d) instytucji gospodarki budżetowej – Centralnym Ośrodku Informatyki;
e) państwowym funduszu celowym – Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców.

W posiedzeniu udział wzięli: **Adam Andruszkiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Tomasz Robaczyński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Sebastian Skuza** podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami, **Maciej Kopeć** podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami, **Tadeusz Latała** kanclerz Polskiej Akademii Nauk wraz ze współpracownikami, **Paweł Rowiński** wiceprezes Polskiej Akademii Nauk wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Stefaniak-Hrycko** zastępca dyrektora Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej, **Barbara Uszko-Dudzińska** zastępca dyrektora działu kontrolingu w Narodowym Centrum Badań i Rozwoju, **Ilona Kielan-Glińska** wicedyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Woźniak**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jakub Zająkała** – specjalista do spraw społecznych w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa na kolejnym w dniu dzisiejszym posiedzeniu Komisji.

Porządek dzisiejszego, obecnego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii Komisji Sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r. W porządku mamy opinię Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, w pkt 2 Komisji Edukacji Nauki i Młodzieży oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej i w pkt 3 Komisji Cyfryzacji Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii. Czy jest sprzeciw wobec porządku? Nie widzę.

Zatem stwierdzam przyjęcie porządku.

Chciałbym bardzo serdecznie powitać naszych gości w osobach pana Tomasza Robaczyńskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witamy pana ministra. Witam pana Macieja Kopcia – podsekretarza stanu w Ministerstwie Edukacji. Witamy

pana ministra. Witam pana Adama Andruszkiewicza – sekretarza stanu w Ministerstwie Cyfryzacji. Witamy pana ministra. Witam pana Pawła Rowińskiego – wiceprezesa Polskiej Akademii Nauk. Witamy pana prezesa. Witam wszystkich gości, którzy są obecni na sali. Witam przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli.

Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży. Bardzo proszę przedstawiciela tej Komisji, panią poseł Ewę Tomaszewską o w miarę zwięzłe zreferowanie opinii Komisji. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Ewa Tomaszewska (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Może zacznę od części 28 – Nauka, Narodowe Centrum Nauki, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, i części 83 – Rezerwy celowe, poz. 84. W porównaniu z rokiem 2017 nakłady na naukę wzrosły o 21,6%. Ze środków europejskich wydatki na naukę były wyższe o 60,6%. Z budżetu państwa wydatki na naukę wzrosły o 14,1%. Dochody zrealizowano w wysokości 97 303 tys. zł, to jest 3,7 razy wyżej niż zakładano w ustawie budżetowej. Wydatki w planie po zmianach wyniosły 8 862 192 tys. zł. Wykonanie wydatków w części 28 wyniosło 8 511 818 tys. zł. Komisja Edukacji Nauki i Młodzieży, biorąc pod uwagę pozytywną opinię Najwyższej Izby Kontroli, rekomenduje przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za rok 2018 w części 28 – Nauka, oraz w części 83 – Rezerwy celowe, poz. 84.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję pani poseł za takie zwarte syntetyczne przedstawienie stanowiska Komisji. Bardzo proszę o koreferat ze strony Komisji Finansów Publicznych pana posła Lecha Sprawkę. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Biorąc pod uwagę pozytywne opinie Biura Analiz Sejmowych oraz Najwyższej Izby Kontroli jak również te wyjaśnienia, które przedstawiła przed chwilą pani poseł Ewa Tomaszewska, jak również te wyjaśnienia, które padły ze strony Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz Ministra Edukacji Narodowej, rekomenduję Wysokiej Komisji pozytywną opinię w zakresie wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r. w części budżetowej 28 – Nauka, części budżetowej 67 – Polska Akademia Nauk, w części budżetowej 38 – Szkolnictwo Wyższe, agencji wykonawczych – Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, Narodowego Centrum Nauki, Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu posłowi za wygłoszony koreferat. A teraz proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o przedstawienie wyników kontroli dotyczących tych części budżetowych. Bardzo proszę.

Ilona Kielan-Glińska wicedyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Ilona Kielan-Glińska, wicedyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego, który przeprowadził kontrolę w Ministerstwie Nauki. Ja potwierdzam, Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w części 28 – Nauka. Nie stwierdzono tutaj niecelowego lub niegospodarnego wydatkowania środków publicznych. Pozytywną ocenę uzasadnia także fakt, że w rezultacie wydatkowania środków osiągnięto cele prowadzonej działalności.

Stwierdzone nieprawidłowości nie miały tutaj wpływu na ocenę ogólną. Dotyczyły one na przykład niezamieszczenia w terminie określonym w ustawie o finansach publicznych informacji o udzielonych w drugim kwartale umorzeniach niepodatkowych należności budżetu państwa na stronie internetowej oraz dokonaniu odbioru wykonania umowy na świadczenie pomocy prawnej, pomimo że zleceniobiorca nie stawiał się stosownie do postanowień umowy co najmniej dwa razy w tygodniu w siedzibie ministerstwa.

Jeżeli chodzi o sprawozdania, to sprawozdania również zostały zaopiniowane przez nas pozytywnie. Kwoty wykazane w tych sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Przyjęty system kontroli zarządczej zapewniał, podobnie

jak w ubiegłym roku, w sposób racjonalny, prawidłowy sporządzanie sprawozdań finansowych. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję pani dyrektor za przedstawienie wyników kontroli. Chciałbym jeszcze wrócić do referatu pani poseł Ewy Tomaszewskiej, bo zrozumiałem, że jej spowolnienie w tekście wystąpienia to zakończenie, a pani poseł miała przygotowane wystąpienie w dwóch częściach. Bardzo proszę o dokończenie. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Ewa Tomaszewska (PiS) – spoza składu Komisji:

Chciałabym jeszcze pozostałe części, czyli część 38 – Szkolnictwo wyższe, Narodowa Agencja Wymiany Akademickiej i część 83 – rezerwy celowe, poz. 18. W porównaniu do 2017 r. nastąpił wzrost wydatków o 3,4%, przy czym wydatki z budżetu państwa były wyższe o 2%, a wydatki ze środków europejskich wzrosły dwukrotnie. Dochody zaplanowane w wysokości 5 000 tys. zł wykonano w 92,9% planu po zmianach. Wydatki zaplanowano w kwocie 12 923 302 tys. zł. Wykonano 99,6% planu po zmianach. Zmiany w ustawie budżetowej i jej wykonaniu w stosunku do lat ubiegłych wynikają, po pierwsze, ze zmian demograficznych, w szczególności dotyczy to spadku liczby studentów, oraz ze zmian prawnych, to jest zmiany algorytmu podziału środków między uczelnie oraz wdrażania ustawy 2.0. Komisja Edukacji Nauki i Młodzieży, biorąc pod uwagę pozytywną opinię Najwyższej Izby Kontroli, rekomenduje przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za rok 2018 w części 38 – Szkolnictwo Wyższe, oraz w części 83 – Rezerwy celowe, poz. 18.

I teraz część 30 – Oświata i wychowanie. Dochody zrealizowano na poziomie o ponad 1000 tys. zł wyższym od zakładanego. Wydatki zostały zrealizowane w kwocie 483 900 tys. zł, to jest w 89,2% planu po zmianach. Łącznie z wydatkami niewygasającymi była to kwota 501 800 tys. zł, czyli 92,5% planu po zmianach. Komisja Edukacji Nauki i Młodzieży, biorąc pod uwagę pozytywną ocenę Najwyższej Izby Kontroli rekomenduje przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za rok 2018 w części 30 – Oświata i wychowanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Mamy zatem referat, koreferat i stanowisko Najwyższej Izby Kontroli, informacje o wynikach kontroli. Przystępujemy do dyskusji. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos na temat omawianych części budżetu państwa. W związku z tym, że nie ma zgłoszeń, uważam, że ta część, czyli pkt 1 naszego posiedzenia, została wyczerpana.

Przechodzimy do pkt 2 do opinii Komisji Edukacji Nauki i Młodzieży oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Bardzo proszę o wygłoszenie referatu i koreferatu pana posła Lecha Sprawkę. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Rozpocznę od referatu. 26 czerwca na wspólnym posiedzeniu Komisji Edukacji Nauki i Młodzieży oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej omówiono trzy części: część 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego w zakresie części oświatowej. Tu warto zwrócić uwagę, że została ona ustalona w 2018 r. na poziomie ponad 43 100 000 tys. zł i została rozdysponowana w 100%. W porównaniu do kwoty części oświatowej subwencji na rok 2017 była nominalnie wyższa o 2,8%. Wydzielono z części oświatowej subwencji rezerwę, to jest 0,4%, w wysokości 172 300 tys. zł. W trakcie roku budżetowego została ona zwiększona jeszcze dodatkowo o 11 800 tys. zł, czyli łącznie wydatkowano z tej rezerwy 184 100 tys. zł. W wyniku zmniejszeń części oświatowej subwencji ogólnej 95 jednostkom samorządu terytorialnego z tytułu korekty błędów statystycznych ta właśnie korekta powodowała wzrost tej rezerwy. Wszystkie środki z tej rezerwy zostały rozdysponowane.

Jeśli chodzi o część 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 10, 11, 26, 36, 27, 52, warto zwrócić uwagę, że w pozycji 10 są to środki na awans zawodowy nauczycieli. Ta rezerwa została wykonana w 86,1%. Niepełne wykonanie wynika z niższej niż zakładano liczby awansów zawodowych nauczycieli. W pozycji 11 – Stypendia Prezesa Rady Ministrów

dla uczniów szczególnie uzdolnionych, wykonanie planu to 87,2% z tego względu, że były mniejsze potrzeby od planowanych. W pozycji 26 – Środki na wyrównywanie szans dzieci i młodzieży, zapewnienie uczniom objętym obowiązkiem szkolnym dostępu do bezpłatnych podręczników, materiałów edukacyjnych i materiałów ćwiczeniowych oraz realizacja programu rządowego „Aktywna tablica", wykonanie jest na poziomie 89,4%. To niższe wykonanie powtarza się rokrocznie ze względu na niepełne wykorzystanie szczególnie w zakresie pomocy materialnej. W pozycji 36 – Środki na realizację zadań w ramach programu „Bezpieczna plus", wykonano 77,5% planu. Tutaj również ze względu na mniejsze zapotrzebowanie. W pozycji 37 – Narodowy program rozwoju czytelnictwa, priorytet III, rezerwa, praktycznie rzecz biorąc, została zrealizowana w 100%, bo na 30 000 tys. zł wykorzystano 29 885 tys. zł. W rezerwie w pozycji 52 – Zwiększenie dostępności wychowania przedszkolnego, wykonanie to 99,5%. Natomiast jeżeli chodzi o część budżetową 85 – Budżety wojewodów ogółem w działach 801 – Oświata i wychowanie, oraz 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza. Łącznie razem wykonano plan w 96,9%, natomiast w rozbiciu w dziale 801 wykonanie wynosi 98,8%, natomiast w Edukacyjnej Opiece Wychowawczej w dziale 854 wykonie wynosi 85,8%. Wynika to – tak, jak już wcześniej wspomniałem przy rezerwie – z mniejszego wykorzystania w zakresie pomocy materialnej dla uczniów.

Komisja Edukacji Nauki i Młodzieży wraz z Komisją Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, biorąc pod uwagę powyższe wskaźniki jak również pozytywną opinię Biura Analiz Sejmowych, jak również Najwyższej Izby Kontroli, po wyjaśnieniach Ministra Edukacji Narodowej pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie w zakresie tych trzech części budżetowych.

Natomiast koreferując, biorąc pod uwagę wystąpienie referenta, rekomenduję Wysokiej Komisji pozytywną opinię do części budżetowej 82 – Subwencja ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego w zakresie części oświatowej, części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w pozycjach 10, 11, 26, 36, 37 i 52 oraz w części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działów 801 – Oświata i wychowanie, i 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o przedstawienie wyników kontroli tych części budżetowych, które są objęte tym posiedzeniem. Bardzo proszę pana dyrektora.

Pełniący obowiązki wicedyrektora Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli Dariusz Zielecki:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Przedstawię się jeszcze raz. Dariusz Zielecki, pełniący obowiązki wicedyrektora Departamentu Administracji Publicznej NIK. Pozwolę sobie zająć uwagę, jeżeli chodzi o część 82 – Subwencje ogólne dla jst, bo jak już referowałem na poprzednim posiedzeniu Wysokiej Komisji, ta nasza ocena za całą część, bo oceniamy całą część budżetową, nie wyjmując z niej oczywiście części oświatowej subwencji, była obniżona z uwagi na problemy ze sprawozdawczością, natomiast jeżeli chodzi o samą część oświatową subwencji ogólnej, to należy stwierdzić, że została ona przekazana wszystkim jednostkom samorządu terytorialnego w łącznej kwocie ponad 43 000 000 tys. zł, w tym 184 000 tys. zł z tytułu rozdysponowania środków z rezerwy części oświatowej. Ta rezerwa wydzielona z części oświatowej to jest 04% części budżetowej w wysokości tych 184 000 000 tys. zł, została terminowo rozdysponowana na podstawie 12 wniosków Ministra Edukacji Narodowej w oparciu kryteria podziału rezerwy zaakceptowane przez stronę samorządową Zespołu do Spraw Edukacji, Nauki i Sportu Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Środkami tymi dofinansowano w szczególności wzrost zadań szkolnych i pozaszkolnych, wyposażenie szkół podstawowych w pomoce dydaktyczne do realizacji podstawy programowej z przedmiotów przyrodniczych, a także doposażenie nowych pomieszczeń szkół i placówek w sprzęt szkolny i pomoce dydaktyczne.

W zeszłym roku NIK zwróciła uwagę na powtarzające się przypadku długotrwałego wydawania przez Ministra Finansów decyzji dotyczących zwrotu nienależnych części

oświatowych subwencji ogólnej za lata poprzedzające rok budżetowy. Tutaj ta zwłoka, która sięgała nawet kilku lat wynikała z braku niezbędnych zdaniem Ministra Finansów stanowisk Ministra Edukacji Narodowej, o których przedstawienie ministerstwo wielokrotnie występowało. W 2018 r. działania na rzecz poprawy tej współpracy między dwoma ministerstwami włączyła się – zresztą na wniosek Najwyższej Izby Kontroli – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów. Między innymi poproszono MEN o przekazanie informacji w sprawie rozpatrywanych spraw i pilne wydanie wszystkich zaległych stanowisk. Należy tutaj odnotować, że Minister Finansów po uzyskaniu zaległych stanowisk MEN wydał decyzje drugiej instancji dotyczące zwrotu nienależnych kwot przez 11 jednostek samorządu terytorialnego. Usprawniono w ministerstwie również proces decyzyjny i teraz już w typowych przypadkach rezygnuje się z uzyskania stanowisk MEN, natomiast w sprawach uznanych za szczególnie skomplikowane dalej kieruje się prośby do MEN o wydanie indywidualnej opinii.

To tyle, panie przewodniczący, jeżeli chodzi o przedstawienie części 82 w zakresie części oświatowej subwencji ogólnej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu dyrektorowi. Możemy zatem przystąpić do dyskusji. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w przedmiocie omawianych części ustawy budżetowej? Wobec niezgłoszenia się osób do zabrania głosu uważam, że pkt 2 tego posiedzenia został wyczerpany. Dziękuję gościom, którzy byli przygotowani na tę część.

Przechodzimy do pkt 3 tego posiedzenia, do opinii Komisji Cyfryzacji, Innowacji i Nowoczesnych Technologii. Bardzo proszę o przedstawienie referatu pana posła Jerzego Bieleckiego.

Poseł Jerzy Bielecki (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zaproszeni goście, Komisja Cyfryzacji i Nowoczesnych Technologii w dniu 26 czerwca 2019 r. zebrała się i przeanalizowała wykonanie budżetu za rok 2018. Wysłuchano referatu Ministra Cyfryzacji, prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli, przeprowadzono dyskusję i pozytywnie zaopiniowano wszystkie opiniowane części budżetu, to jest część budżetową 27 – Informatyzacja, w tym dochody, wynagrodzenia, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, przeanalizowano dotacje celowe jak również środki europejskie na finansowanie programów z zakresu części 27.

W części budżetowej 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej, przeanalizowano dochody, wydatki, jak również wynagrodzeniach w jednostce budżetowej. Przeanalizowano również część budżetową 83 – Rezerwy celowe, w zakresie poz. 49. Omówiono realizację planu finansowego Centralnego Ośrodka Informatyki jak również Funduszu Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców. Wszystkie te części zostały zaopiniowane przez Komisję pozytywnie. Ja również proponuję Komisji zaopiniować je pozytywnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu posłowi. Teraz proszę koreferenta ze strony Komisji Finansów Publicznych – panią poseł Barbarę Bubulę. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Dziękuję bardzo. Kilka tylko słów dotyczących dwóch elementów. Po pierwsze, żeby Komisja Finansów Publicznych miała świadomość, jakie rzędy wielkości wchodzą tutaj w grę. Jeśli chodzi o budżet państwa w części 27 – Informatyzacja, mamy tutaj – będę mówić w tym przypadku tylko o wydatkach, bo dochody nie są istotną częścią – 248 281 tys. zł po stronie dochodów. Zrealizowane zostały w 89% planu po zmianach. Budżet środków europejskich jest tutaj istotnie wyższy od budżetu środków krajowych. To jest 1 22 566 tys. zł. To zostało zrealizowane w aż 99% planu.

Natomiast w przypadku CEPiK mamy tutaj przychody tego funduszu w wysokości (po zaokrągleniu) 148 000 tys. zł, a wydatki w wysokości 84 500 tys. zł. Natomiast Centralny Ośrodek Informatyki to są przychody w wysokości w zaokrągleniu 164 000 tys. zł, a wydatki 141 600 tys. zł. Natomiast jeżeli chodzi o Urząd Komunikacji Elektronicznej,

mamy tutaj dochody wyższe niż wydatki. To jest również charakterystyczne dla funkcjonowania tej instytucji. Po stronie dochodów mamy kwotę 762 000 tys. zł, natomiast wydatki, czyli koszty funkcjonowania tej instytucji, to jest około 110 000 tys. zł.

Skupię się teraz wyłącznie na drugim elemencie, czyli na zastrzeżeniach Najwyższej Izby Kontroli, choć zapewne w wystąpieniu przedstawiciela NIK będzie więcej na ten temat. Powiem tylko tak, że rzeczywiście zostało wniesionych 14 zastrzeżeń do części dotyczącej informatyzacji, 14 wniosków pokontrolnych NIK, z czego w 9 punktach rząd odwołał się czy instytucja kontrolowana odwołała się od tych wniosków i zostało uwzględnionych w całości 6 spośród tych zastrzeżeń, a w części kolejne 3. W związku z tym widać, że po zastrzeżeniach ze strony kontrolowanego dużą część wniosków Najwyższa Izba Kontroli skorygowała. Tym sposobem chcę uzasadnić wniosek poparty w głosowaniu większości Komisji o pozytywne zaopiniowanie budżetu państwa w obu rozpatrywanych częściach. Taką również decyzję rekomenduję Komisji Finansów Publicznych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję pani poseł. Teraz bardzo proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o przedstawienie wyników dla tej części budżetu. Bardzo proszę, pan dyrektor, tak?

Pełniący obowiązki wicedyrektora Departamentu Administracji Publicznej NIK Dariusz Zielecki:

Tak, panie przewodniczący. Dariusz Zielecki jeszcze raz. Ja odniosę się tylko do części 27 i do Funduszu CEPiK, natomiast kolega do UKE.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Pełniący obowiązki wicedyrektora Departamentu Administracji Publicznej NIK Dariusz Zielecki:

Jeżeli chodzi o kontrolę części 27, objęto nią Ministerstwo Cyfryzacji oraz Centrum Projektów Polska Cyfrowa. W odniesieniu do wykonania budżetu państwa została zastosowana obniżona w stosunku do oceny pozytywnej ocena opisowa. Także opinia o sprawozdawczości budżetowej dysponenta części została obniżona z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości. Nieprawidłowości, w tym sprawozdawcze, wystąpiły zarówno po stronie dochodów jak i wydatków, i naszym zdaniem świadczą o nieskutecznym nadzorze dysponenta nad realizacją budżetu. Warto spośród tych licznych nieprawidłowości wymienić takie szczególnie istotne. Jeżeli chodzi o dochody w Ministerstwie Cyfryzacji jako dochody budżetowe w części 27 ujęto kary umowne w kwocie 1500 tys. zł naliczone w związku z nienależną realizacją zadań sfinansowanych z Funduszu CEPiK, zatem należało te dochody zaliczyć do CEPIK, a nie do dochodów w części 27. W Centrum Projektów Polska Cyfrowa wbrew obowiązkowi co najmniej kwartalnego ujmowania w księgach nie zaewidencjonowano odsetek od nieterminowych płatności należności przed końcem drugiego kwartału, a ponadto w odniesieniu do pięciu należności nie podjęto niezwłocznie czynności w zakresie wystawiania upomnień oraz tytułów wykonawczych. Dwie należności – znów Centrum Projektów Polska Cyfrowa – w łącznej kwocie ponad 900 tys. zł wykazano w sprawozdaniu Rb-27, pomimo że decyzje określające kwoty przypadające do zwrotu nie były ostateczne. Było to sprzeczne z rozporządzeniem w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Jeżeli chodzi o nieprawidłowości w wydatkach – one wystąpiły wszystkie w Ministerstwie Cyfryzacji – to niecelowe i niegospodarne wydatkowanie 75 tys. zł na usługę utrzymania niefunkcjonującego systemu do obsługi procesu legislacyjnego – system eRPL, który jako wadliwy został przejęty od Rządowego Centrum Legislacji w 2016 r. Po drugie, niecelowe i niegospodarne z prowizją prawie 253 tys. zł ministerstwo zleciło COI zakup licencji, pomimo że posiadało możliwość samodzielnego bezprowizyjnego dokonania zakupów. Kolejna sprawa. Kwalifikowalny wydatek w kwocie prawie 530 tys. zł na realizację projektu współfinansowanego ze środków europejskich został uznany za niekwalifikowalny i pominięto go we wniosku i płatność, a także wykazano błędnie w niewłaściwych paragrafach w księgach rachunkowych i sprawozdawczości.

Decyzję o blokowaniu planowanych wydatków w wysokości 900 tys. zł podjęto dopiero po 5 miesiącach od powzięcia informacji o braku możliwości wykorzystania tych środków. Nierzetelnie zweryfikowano zawyżoną przez dyrektora NAC dotację podmiotową, przez co została ona faktycznie wykorzystana tylko w 84%.

Po raz kolejny zwróciliśmy uwagę na stosowaną – to nie jest, broń Boże, nieprawidłowość, o czym teraz mówię – w Ministerstwie Cyfryzacji praktykę zatrudniania osób w formule tak zwanego body leasingu, co polega na wykonywaniu zadań przez osoby zatrudnione u zewnętrznych wykonawców usług informatycznych pod kierownictwem pracowników ministerstwa i w miejscu przez nich wskazanym – taki wynajem pracowników – która zdaniem NIK – myślę, że warto tę wiedzę posiadać – zniekształca obraz zatrudnienia i wynagrodzeń wynikający zarówno ze sprawozdawczości jak i z klasyfikacji budżetowej. Podkreśliliśmy również, że koszt tej usługi body leasingu w 2018 r. wzrósł ponad siedmiokrotnie w stosunku do roku ubiegłego. Stanowi on 45% łącznego wynagrodzenia pracowników Ministerstwa Cyfryzacji, a na 2019 r. koszt ten będzie jeszcze wyższy i wyniesie ponad 24 000 tys. zł.

Jeżeli chodzi o CEPiK – pomijam tutaj już te liczby i kwoty – NIK w wyniku kontroli prawie 80% wydatków negatywnie oceniła wykonanie planu finansowego tego funduszu. Tutaj zaważyły przede wszystkim dwie rzeczy. Po pierwsze, niecelowo wydatkowano kwotę ponad 12 000 tys. zł na tak zwaną usługę stabilizacyjną systemu CEPIK. Zdaniem NIK zadania ujęte w tej płatności powinny być finansowane w ramach pierwotnej umowy na budowę CEPiK oraz w ramach odrębnej umowy utrzymania. Ponadto – druga sprawa – NIK uznała za niecelowe zawarcie z COI niekorzystnego porozumienia o rozwiązaniu umowy na budowę CEPiK, w wyniku którego Ministerstwo Cyfryzacji pomimo zapłacenia COI kwoty niewspółmiernie wysokiej do wykonywanego zakresu rzeczowego zrzekło się roszczeń do COI z tytułu realizacji tej umowy. W tej chwili – nie wiem – przynajmniej w trakcie kontroli była negocjowana kolejna umowa na dokończenie budowy tego systemu.

NIK zaopiniowała negatywnie również sprawozdawczość funduszu z uwagi na niewykazanie w sprawozdaniach Rb-23 oraz Rb-40 przychodów funduszu w wysokości ponad 1500 tys. zł. To jest efekt tego, o czym, wcześniej wspominałem, zaliczenia tych dochodów do dochodów budżetowych, a nie do dochodów funduszu. Również Rb-40 zostały nieprawidłowo sporządzone pod względem formalno-rachunkowym ze względu na wykazanie przychodów oraz stanu środków pieniężnych w wysokościach prawie dziesięciokrotnie wyższych niż wynikających z ewidencji księgowej.

Jeszcze małe sprostowanie odnośnie zastrzeżeń do naszych wniosków z wystąpienia pokontrolnego. Rzeczywiście tych zastrzeżeń było chyba 9, przy czym chcę sprostować, że tak naprawdę uwzględnione i to częściowo zostały tylko 2. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Możemy zatem przystąpić do dyskusji. Kto z pań i panów posłów... O, nie, jeszcze jest druga część. Bardzo proszę. Jest pan dyrektor, który będzie chciał pozostałe części przedstawić. Bardzo proszę.

Doradca ekonomiczny w Departamencie Infrastruktury w Najwyższej Izbie Kontroli Tomasz Biczyk:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Tomasz Biczyk, doradca ekonomiczny w Departamencie Infrastruktury. Chciałbym poinformować Wysoką Komisję, że Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w części 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej. Szczegółowa kontrola wybranych losowo dowodów księgowych i odpowiadających im zapisów księgowych wykazała, że objęte badaniem należności były prawidłowo ustalane w kwotach zgodnych z dokumentami stanowiącymi podstawę tych zapisów. Nieprawidłowości w tym zakresie nie stwierdzono. Stwierdzono także, że objęte szczegółowym badaniem wydatki zostały rzetelnie skalkulowane, dokonane do wysokości kwot ujętych w planie finansowym jednostki. Płatności dokonywano w przewidzianych terminach, a objęte badaniem wydatki majątkowe zostały zrealizowane zgodnie z planem. Środki publiczne zostały wykorzystane optymalnie i celowo na wykonywanie przez prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej ustawowych zadań.

Najwyższa Izba Kontroli również pozytywnie zaopiniowała sporządzone przez dysponenta części 76 roczne sprawozdania za ten rok... za rok ubiegły. Kwoty wykazane w sprawozdaniach urzędu Komunikacji Elektronicznej były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Przyjęty system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzanych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych. Skontrolowane sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Teraz mając już wszystkie opinie, przystępujemy do dyskusji. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w przedmiocie tej części budżetu? Nie widzę.

Zatem wyczerpaliśmy pkt 3 porządku, a tym samym wyczerpaliśmy porządek dzienny tego posiedzenia. Bardzo dziękuję panu ministrowi, osobom towarzyszącym, obu panom ministrom, przedstawicielom Najwyższej Izby Kontroli i państwu posłom. Zamykam posiedzenie Komisji.

Informacja dla członków Komisji. Następne posiedzenie odbędzie się o godzinie17.00 Bardzo dziękuję. Do zobaczenia.